



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

**Bogotá D.C., 28 de enero de 2026**

Señor, Magistrado  
DR. LUIS ROBERTO ORTIZ ARCINIEGAS  
**TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE RIOHACHA, LA  
GUAJIRA**  
[stsscflrioaha@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:stsscflrioaha@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Riohacha, La Guajira

<b>ASUNTO:</b>	INFORME DE CUMPLIMIENTO - AUTO REQUIERE DEL 21 DE ENERO DE 2026 - VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO - INCIDENTE DE DESACATO FALLO DE TUTELA 704 DE 2016 EMITIDO POR LA CORTE CONSTITUCIONAL
<b>RADICADO:</b>	44-001-22-14-000- <b>2021-00123</b> -00
<b>ACCIONANTE:</b>	CARLOS ENRIQUE MURGAS CARRILLO
<b>ACCIONADOS:</b>	CARBONES DEL CERREJÓN LIMITED MINISTERIO DEL INTERIOR AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA

Respetado señor Magistrado, reciba un cordial saludo.

El suscrito, identificado como aparece al pie de mi antefirma, en mi condición de director jurídico del Ministerio del Interior, de conformidad con la Resolución No. 1289 del 02 de septiembre de 2025<sup>[1]</sup> y acta de posesión del 11 del mismo mes y año, en ejercicio de las funciones de representación judicial y extrajudicial del Ministerio, de acuerdo con lo señalado en el decreto 714 de 2024<sup>[2]</sup>, de manera atenta, mediante el presente escrito se presenta informe de contestación al requerimiento del auto de la referencia, conforme a la información y documentación aportada, por la **Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, a cargo de su Director (E) Alfonso Enrique Jiménez Echeverría**, en su calidad de área funcional competente para este caso, en los siguientes términos:

## **I. ANTECEDENTES PROCESALES**

El 13 de diciembre de 2016, la Honorable Corte Constitucional, mediante la sentencia T- 704 de 2016, concluyó que el proyecto "Expansión de Puerto



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

Bolívar” generaba impactos negativos en el medio ambiente, deteriorando la calidad del aire y afectando la salud de las comunidades étnicas accionantes, resolviendo entre otros aspectos, lo siguiente:

*"(...**PRIMERO:** LEVANTAR la suspensión de términos decretados ediante auto de fecha del ocho (8) de septiembre de dos mil dieciséis (2016).*

***SEGUNDO:** REVOCAR las sentencias proferidas por el Consejo Seccional de la Judicatura de Rioacha, en primera instancia, y la Sala Jurisdiccional del Consejo Superior de la Judicatura, en segunda, que resolvieron negar la acción de tutela promovida la Comunidad Indígena Media Luna Dos en contra de la Nación, el Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible, la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, el Ministerio del Interior y la empresa El Cerrejón.*

***TERCERO:** TUTELAR el derecho fundamental a la consulta previa de la comunidad Media Luna Dos. En consecuencia, DEJAR SIN EFECTOS la Resolución N° 0428 del 7 de mayo de 2014 que modifica el Plan de Manejo Ambiental Integral establecido mediante Resolución 2097 del 16 de diciembre de 2005, en el sentido de autorizar la ejecución y puesta en marcha del proyecto "Expansión de Puerto Bolívar", hasta que se realice el trámite consultivo.*

*En cumplimiento de esta orden, en el marco de sus competencias, la empresa El Cerrejón, el Ministerio del Interior y la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales, deberán proponer a la comunidad una reunión para la concertación de las condiciones del proceso consultivo (preconsulta) en el término de cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación del presente fallo. Luego de ello, deberá efectuar la consulta previa a las comunidades afectadas, de acuerdo con las reglas identificadas en esta sentencia.*

***CUARTO:** ORDENAR a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales REVISAR, de acuerdo con el procedimiento previsto en el artículo 3 del Decreto Ley 3573 de 2011 y el artículo 62 de la Ley 99 de 1993, la Resolución 2097 de 2005 por medio del cual se establece y aprueba el Plan de Manejo Ambiental Integral de todo el proyecto minero "El Cerrejón" y sus consecuentes resoluciones, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. En esa revisión deberá analizar si el Plan de Manejo Ambiental Vigente es suficiente para hacer frente a la contaminación que se produce por la explotación de carbón y, de haber lugar, modificar, suspender o cancelar la licencia ambiental otorgada al proyecto. En este trámite deberá GARANTIZAR los derechos de participación de toda la población que pueda verse comprometida por*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaría Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*dicha revisión, y, en todo caso, cuando se afecten directamente derechos de comunidades indígenas, el mecanismo de participación que deberá implementar será la consulta previa.*

**QUINTO:** *ORDENAR a la empresa El Cerrejón implementar un plan inmediato de mitigación de daños ambientales, sociales, culturales, en la zona, para lo cual, deberá compensar los daños causados por la explotación de carbón al ambiente y a los derechos de las comunidades afectadas. En caso de proceder la consulta para estas compensaciones, deberá realizarse con las comunidades afectadas.*

*La empresa El Cerrejón deberá enviar informes periódicos, en plazos no mayores a tres meses cada uno, con destino al Consejo Seccional de la Judicatura de Riohacha. Esto con el fin que se efectúe el monitoreo sobre el cumplimiento del presente fallo, conforme lo previsto por el artículo 27 del Decreto Ley 2591 de 1991.*

**SEXTO:** *Por Secretaría General, líbrense las comunicaciones previstas en el artículo 36 del Decreto Ley 2591 de 1991...)"*

El 21 de enero de 2026, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha - Sala Civil, profirió Auto de verificación de trámite de cumplimiento de la sentencia con radicado número T-704 de 2016 (*notificado a esta Dirección del Ministerio del Interior el 22 de enero de 2026*), dentro del proceso acumulado con radicado número 2021-00123, resolviendo lo siguiente:

*"(...) PRIMERO: ADICIONAR Y ACLARAR el auto proferido el 16 de diciembre de 2025, el cual quedará así: "*

*PRIMERO: REQUERIR al Doctor ALFONSO ENRIQUE JIMÉNEZ ECHEVERRÍA, en calidad de Subdirector técnico (E) de Consulta Previa de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta previa del Ministerio del Interior, en su calidad de funcionario responsable del acatamiento de la orden de tutela, para que en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe como ha dado cumplimiento al fallo de tutela de trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), proferido por la Corte Constitucional en sede de revisión, para lo cual deberán aportar toda la documentación del caso que se encuentre en su poder, respecto del presente asunto.*

*SEGUNDO: REQUERIR al doctor ÁLVARO ECHEVERRY LONDOÑO en su cargo de Director de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior y como superior jerárquico de ALFONSO*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*ENRIQUE JIMÉNEZ ECHEVERRÍA, para que haga cumplir la orden de tutela proferida el trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), por la Corte Constitucional en sede de revisión, o abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra la persona que deba darle cumplimiento, en caso de que a ello hubiere lugar.*

*TERCERO: REQUERIR al doctor CAMILO ALEXANDER RINCÓN ESCOBAR en su calidad de SUBDIRECTOR DE LA SUBDIRECCIÓN DE SEGUIMIENTO DE LICENCIAS AMBIENTALES DE LA AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES en su calidad de funcionario responsable del acatamiento de la orden de tutela, según lo informado por la misma Entidad, para que en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe como ha dado cumplimiento al fallo de tutela de trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), proferido por la Corte Constitucional en sede de revisión, para lo cual deberán aportar toda la documentación del caso que se encuentre en su poder, respecto del presente asunto.*

*CUARTO: REQUERIR a la doctora IRENE VÉLEZ TORRES, quien se desempeña como Directora General de la AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES – ANLA- en su calidad de Superior jerárquico de CAMILO ALEXANDER RINCÓN ESCOBAR, para que haga cumplir la orden de tutela de fecha trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), proferido por la Corte Constitucional en sede de revisión, para lo cual deberán aportar toda la documentación del caso que se encuentre en su poder, respecto del presente asunto.*

*QUINTO: REQUERIR al doctor RAÚL ROYS GARZÓN, Gerente de Diálogo Social de CARBONES DEL CERREJÓN LIMITED, en su calidad de funcionario responsable del acatamiento de la orden de tutela, según lo informado por la misma Entidad, para que en el término de tres (03) días, contados a partir de la notificación de la presente providencia, informe como ha dado cumplimiento al fallo de tutela de trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), proferido por la Corte Constitucional en sede de revisión, para lo cual deberán aportar toda la documentación del caso que se encuentre en su poder, respecto del presente asunto.*

*SEXTO: REQUERIR al doctor LUIS EDUARDO MARULANDA, Vicepresidente de Asuntos Públicos y Comunicaciones de CARBONES DEL CERREJÓN LIMITED y como superior jerárquico de RAÚL ROYS GARZÓN, para que haga cumplir la orden de tutela proferida el trece (13) de diciembre de dos mil dieciséis (2016), por la Corte*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*Constitucional en sede de revisión, o abra el correspondiente procedimiento disciplinario contra la persona que deba darle cumplimiento, en caso de que a ello hubiere lugar.”*

*SEGUNDO: Cumplido lo anterior, regresen las diligencias al Despacho para continuar el trámite que corresponda (...).”*

En atención a lo expuesto, este Ministerio se permite rendir informe de cumplimiento del requerimiento realizado mediante Auto del 21 de enero de 2026, por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Riohacha-Sala Civil, en los siguientes términos:

## **II. CONSIDERACIONES PREVIAS**

Al respecto, se indica a su despacho que el cumplimiento de lo ordenado en la sentencia del 13 de diciembre de 2016, se encuentra a cargo de la Subdirección de Gestión de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior.

De conformidad con las competencias asignadas al **Dr. CARLOS ARTURO MORA GARCÍA**, identificado con cédula de ciudadanía número 93.357.133, quien fue nombrado a través de la Resolución No. 2259 del 10 de diciembre de 2024, emitida por el Ministro del Interior, cuyo correo electrónico institucional es [carlos.morag@mininterior.gov.co](mailto:carlos.morag@mininterior.gov.co)

De igual forma, la autoridad superior en jerarquía del funcionario anterior es el director (E) de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, **ALFONSO JIMENEZ ECHEVERRÍA**, identificado con cédula de ciudadanía número 8.769.550, quien fue nombrado a través de la Resolución No. 1203 del 20 de agosto de 2025, emitida por el ministro del Interior, cuyo correo electrónico institucional es [alfonso.jimenez@mininterior.gov.co](mailto:alfonso.jimenez@mininterior.gov.co)

## **III. FUNDAMENTOS DE DEFENSA**

En atención a su requerimiento, esta cartera ministerial se permite allegar el informe presentado por la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, así:

### **3.1. Argumentos de defensa del Ministerio del Interior, a través de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, frente al requerimiento realizado mediante Auto interlocutorio del 21 de enero**



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

**de 2026, en el marco de las actuaciones adelantadas para dar cumplimiento de la sentencia del T-00704 del 13 de diciembre de 2016, dentro del proceso acumulado con radicado N° 2021-00123.**

En el marco de las competencias que le fueron asignadas a la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, mediante el **Decreto 2353 de 2019[3]**, se modificó la estructura del Ministerio del Interior y se creó la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, convirtiéndola en garante dentro del desarrollo del proceso de consulta previa, con la misión, entre otras competencias, de I) **determinar la procedencia y oportunidad de la consulta previa** para la adopción de medidas administrativas y legislativas y la ejecución de los proyectos, obras o actividades, de acuerdo con el criterio de afectación directa y con fundamento en los estudios jurídicos, cartográficos, geográficos o espaciales que se requieran y II) **liderar, dirigir y coordinar los procesos de consulta previa**.

Lo primero es que, el Decreto Ley 2893 de agosto de 2011[4] creó dentro de la estructura del Ministerio del Interior, la anterior Dirección de Consulta Previa (hoy Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa), convirtiéndola en garante dentro del desarrollo del proceso de consulta previa, con la misión de atender entre otras tareas, la de certificar la presencia o no de grupos étnicos en el área donde se pretenda ejecutar un proyecto, obra o actividad (POA).

Que dicho decreto tenía establecida la competencia de esa Dirección así:

“Artículo 16. Funciones de la Dirección de Consulta Previa. Son funciones de la Dirección de Consulta Previa las siguientes:

*“(...5. Expedir certificaciones desde el punto de vista cartográfico, geográfico o espacial, acerca de la presencia de grupos étnicos en áreas donde se pretenda desarrollar proyectos, obras o actividades que tengan influencia directa sobre estos grupos...)”*

Con la finalidad de reglamentar las competencias descritas, la Directiva Presidencial 10 de 2013[5], que contiene la guía para la realización de la consulta previa con las comunidades étnicas, determinó que el objeto de la etapa de certificación consiste en:

*“(...Determinar si para un proyecto, obra o actividad se certifica o no presencia de una comunidad étnica según los criterios del*





Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*Convenio 169 de la OIT, la legislación nacional y la jurisprudencia constitucional sobre comunidades étnicas (...)"*

Posteriormente, la honorable Corte Constitucional en la sentencia SU-123 del 15 de noviembre de 2018 [6], resolvió en su orden sexta:

*"(...Exhortar al Gobierno Nacional y al Congreso de la República para que, con base en los lineamientos expuestos en esta sentencia: adopten las medidas pertinentes para regular lo relacionado con los certificados de presencia y afectación de comunidades étnicas, que hagan efectivo el derecho a la consulta previa, en los términos del Convenio 169 de la OIT; así mismo se realicen los ajustes para que la institución encargada de otorgar los certificados de presencia y afectación de comunidades étnicas cuente con autonomía e independencia administrativa y financiera, necesarias para ejercer adecuadamente su función (...)"*

De acuerdo a los lineamientos impartidos por la H. Corte Constitucional, se expidió el Decreto 2353 de 2019[7], a través del cual se suprimió la función de certificación de presencia o no de comunidades étnicas para un proyecto, obra o actividad (competencia que estaba en cabeza de la antigua Dirección de Consulta Previa), remplazándola por la de determinar la procedencia o no de la consulta previa con comunidades étnicas, de acuerdo al **criterio de afectación directa**.

En ese sentido, la Subdirección Técnica de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, en ejercicio de sus funciones y competencias, determina, a través de acto administrativo debidamente motivado, la procedencia y oportunidad de la Consulta Previa. Por su parte, la Subdirección de Gestión de Consulta Previa se encuentra facultada para liderar y coordinar el desarrollo de los procesos consultivos.

En atención a su requerimiento, esta Cartera Ministerial informa que la Subdirección de Gestión de Consulta Previa de esta Dirección, es el área encargada de dar cumplimiento a la sentencia T-00704 del 13 de diciembre de 2016, en ese sentido, procedemos a rendir un informe ejecutivo en el marco de las acciones emprendidas para el cumplimiento del citado fallo judicial así;

"(...)



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

**INFORME SENTENCIA T-704 DE  
2016 ORDEN 3A, ORDEN 4TA Y  
ORDEN 5TA**

- Orden 3a (PROY-01306) – CIERRE
- Orden 4ta (PROY-01743) – ACTIVO
- Orden 5ta (PROY-01510) – ACTIVO

*La Subdirección de Gestión de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior en cumplimiento de sus funciones y de conformidad con el Decreto 2353 del 2019, tiene como responsabilidad: "liderar, dirigir y coordinar el ejercicio del derecho a la consulta previa mediante procedimientos adecuados, garantizando la participación de las comunidades a través de sus instituciones representativas con el fin de proteger su integridad étnica y cultural".*

*Nos permitimos informar que, en el año 2017 se dio inicio a las reuniones de Consulta Previa con las comunidades de Media Luna Dos enmarcadas en la orden 3a de la Sentencia T-704 de 2016:*

*"(...) **TERCERO: TUTELAR** el derecho fundamental a la consulta previa de la comunidad Media Luna Dos. En consecuencia, **DEJAR SIN EFECTOS** la Resolución N° 0428 del 7 de mayo de 2014 que modifica el Plan de Manejo Ambiental Integral establecido mediante Resolución 2097 del 16 de diciembre de 2005, en el sentido de autorizar la ejecución y puesta en marcha del proyecto "Expansión de Puerto Bolívar", hasta que se realice el trámite consultivo. (...)"*

*Posteriormente, desde el año 2018 a la fecha se han adelantado las reuniones de consulta previa con un total de 464 comunidades en el marco del cumplimiento de las ordenes 4ta y 5ta de la sentencia, así como las resoluciones de procedencia y oportunidad de la consulta previa emitidas por la Subdirección Técnica de la DANCP.*

*En relación a la Orden 3a de la Sentencia T-704 de 2016, se adelantó el proceso consultivo en el marco del proyecto "CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA T-704 ORDEN 3a" (PROY-01306) con 16 comunidades de Media Luna Dos, dando por cumplido el proceso de consultivo en el año 2023 con la Resolución de Cierre No. 51 de 29 de diciembre de 2023.*

*En relación a las ordenes 4ta y 5ta de la sentencia, la cual dispone:*





Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

(...) **CUARTO: ORDENAR** a la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales **REVISAR**, de acuerdo con el procedimiento previsto en el artículo 3 del Decreto Ley 3573 de 2011 y el artículo 62 de la Ley 99 de 1993, la Resolución 2097 de 2005 por medio del cual se establece y aprueba el Plan de Manejo Ambiental Integral de todo el proyecto minero "El Cerrejón" y sus consecuentes resoluciones, de conformidad con la parte motiva de esta providencia. En esa revisión deberá analizar si el Plan de Manejo Ambiental Vigente es suficiente para hacer frente a la contaminación que se produce por la explotación de carbón y, de haber lugar, modificar, suspender o cancelar la licencia ambiental otorgada al proyecto. En este trámite deberá **GARANTIZAR** los derechos de participación de toda la población que pueda verse comprometida por dicha revisión, y, en todo caso, cuando se afecten directamente derechos de comunidades indígenas, el mecanismo de participación que deberá implementar será la consulta previa.

**QUINTO: ORDENAR** a la empresa El Cerrejón implementar un plan inmediato de mitigación de daños ambientales, sociales, culturales, en la zona, para lo cual, deberá compensar los daños causados por la explotación de carbón al ambiente y a los derechos de las comunidades afectadas. En caso de proceder la consulta para estas compensaciones, deberá realizarse con las comunidades afectadas.

Nos permitimos manifestar que de las 472 comunidades consultadas, 65 de ellas se han consultado en cumplimiento a las resoluciones de procedencia emitidas por la Subdirección Técnica, las cuales se encuentran en firme:

- Resolución de procedencia ST-2031 de 22 de diciembre de 2023 y ST-2037 de 26 de diciembre de 2023 (17 comunidades):
- Resolución de procedencia ST-0916 de 05 de agosto de 2024 y ST-0547 de 16 de mayo de 2024 (14 comunidades)
- Resolución de Procedencia ST-0763 del 03 de junio de 2025. (6 comunidades).
- Resolución de Procedencia ST-0314 de 22 de marzo de 2024, ST-1762 de 19 de diciembre de 2024 y ST-0396 de 21 de marzo de 2025 (10 comunidades)
- Resolución de Procedencia ST-0782 del 05 de julio de 2024, ST-0714 de 20 de junio de 2024, ST-1167 de 18 de septiembre de



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
 Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
 Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
 Seccional Riohacha  
 Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
 Folios: 17

2024, ST-0809 de 09 de julio de  
 2024, ST-700 del 17 de junio de  
 2024 y ST-0275 del 05 de marzo de 2025 (16 comunidades)

Desde la Subdirección de Gestión de la DCP se han adelantado 472 consultas (65 comunidades por procedencia – 407 por debida diligencia) en cumplimiento a la Sentencia T-704 de 2016 en las órdenes 4ta 5ta, las se muestran a continuación:

<b>ETAPA</b>	<b>ORDEN 4TA ANLA – CERREJON</b>	<b>ORDEN 5TA CERREJON</b>
<i>Preconsulta y Apertura</i>	435 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 7 Consejos Comunitarios  Total: 447 procesos consultivos (SURTIDOS)	435 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 7 Consejos Comunitarios  Total: 447 procesos consultivos (SURTIDOS)
<i>Análisis e Identificación de Impactos</i>	416 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 6 Consejos Comunitarios  Total: 427 Procesos consultivos (SURTIDOS)	416 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 6 Consejos Comunitarios  Total: 427 Procesos consultivos (SURTIDOS)
<i>Formulación de Medidas de Manejo</i>	N/A	413 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 6 Consejos Comunitarios  Total: 424 Procesos consultivos (SURTIDOS)
<i>Formulación de Acuerdos y Protocolización</i>	N/A	404 Comunidades Wayuu 5 Resguardos Indígenas Wayuu 4 Consejos Comunitarios  Total: 413 Procesos consultivos (SURTIDOS)
<i>Seguimiento de Acuerdos</i>	N/A	391 Comunidades Wayuu 4 Resguardos Indígenas Wayuu 3 Consejos Comunitarios  Total: 398 Procesos consultivos (SURTIDOS)
<i>Cierre</i>	N/A	385 Comunidades Wayuu 4 Resguardos Indígenas Wayuu



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

		3 Consejos Comunitarios
		Total: 392 Procesos consultivos (SURTIDOS)

*Cabe aclarar que tal como lo menciona la orden 4ta, es competencia de la Autoridad Nacional de Licencias Ambientales ANLA, realizar la revisión del PMAI del Proyecto Minero CERREJON con participación de las comunidades, es por esto que dicha Autoridad Ambiental es responsable de las consultas hasta la etapa de Análisis e Identificación de Impactos y tal como lo mencionan en las reuniones de consulta, consignado en actas, una vez se finalicen las consultas previas, la ANLA entrará a realizar la revisión y se pronunciará mediante acto administrativo sobre su decisión.*

*Por otro lado, es importante resaltar que mediante la Resolución No. 50 de 29 de diciembre de 2023 se dio por cerrado el proceso consultivo con 254 comunidades en cumplimiento a la orden 5ta toda vez que se dio por cumplido en su totalidad los acuerdos protocolizados con las comunidades.*

*Mediante la Resolución No. 128 de 02 de octubre de 2025 se dio por cerrado el proceso consultivo con 122 comunidades en cumplimiento a la orden 5ta toda vez que se dio por cumplido en su totalidad los acuerdos protocolizados con las comunidades. Dando por cerrado con un total de 376 comunidades.*

*Así las cosas, desde la Subdirección de Gestión se vienen adelantando las reuniones de consulta previa en sus diferentes etapas para los procesos consultivos denominados: "Cumplimiento de la Sentencia T-704 de 2016 Orden 4ta" (PROY-01743) y "Cumplimiento de la Sentencia T-704 de 2016 Orden 5ta" (PROY-01510). Por tanto, este despacho seguirá realizando esta labor bajo los estándares de participación de este derecho fundamental y colectivos de los grupos étnicos del país.*

*(...)"*

Ahora bien, en relación con la solicitud de información del señor **CARLOS ENRIQUE MURGAS CARRILLO** con referencia **"Derecho de petición información y documentación (en interés general) Asunto: Insistencia - Respuesta Documento VAPC-1176-25"**, esta Cartera Ministerial informa que, la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior ya había recibido la solicitud mencionada, a través del sistema de información del Ministerio del Interior **CONTROLDOC**, mediante el radicado



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

número 2025-1-002400-089868 Id: 641470 del 30 de octubre del 2025, cuando el peticionario realizó su primera solicitud, es decir, **no en grado de insistencia como se menciona en el presente trámite**, a lo cual se dio respuesta clara, concisa y de fondo, mediante oficio radicado 2025-2-002424-053557 Id: 661364 del 24 de noviembre de 2025 (notificado vía CONTROLDOC).

De acuerdo a lo informado, se solicita a su honorable despacho, excluir a esta autoridad del presente trámite, toda vez que por parte de esta entidad no se han cometido acciones ni omitido actuaciones que demuestren un incumplimiento a la sentencia T-00704 del 13 de diciembre de 2016, como se ha demostrado, desde la Subdirección de Gestión de Consulta Previa de esta Dirección, se ha venido cumpliendo con el citado fallo judicial, donde además se informó que ya se había dado respuesta a la solicitud que aqueja al señor CARLOS ENRIQUE MURGAS CARRILLO y que dio origen al presente trámite de verificación de cumplimiento de sentencia judicial.

#### **IV. CONSIDERACIONES DE DERECHO RESPECTO AL REQUERIMIENTO REALIZADO MEDIANTE AUTO INTERLOCUTORIO DEL 21 DE ENERO DE 2026, EN EL MARCO DE ACTUACIONES ADELANTADAS PARA DAR CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DEL T-00704 DEL 13 DE DICIEMBRE DE 2016, DENTRO DEL PROCESO ACUMULADO CON RADICADO N° 2021-00123.**

La Corte Constitucional mediante sentencia unificada SU-034 de 2018<sup>[8]</sup>, refiere respecto de la naturaleza del incidente de desacato y la aplicación de medidas sancionatorias, lo siguiente:

*"(...) De allí se desprende que corresponde a la autoridad competente verificar si efectivamente existe una responsabilidad subjetiva en el incumplimiento de la orden judicial – lo que, a su vez, conlleva examinar si se da un nexo causal fundado en la culpa o el dolo entre el comportamiento del demandado y el resultado– pues si no hay contumacia o negligencia comprobadas –se insiste– no puede presumirse la responsabilidad por el solo hecho del incumplimiento y, por lo tanto, no es procedente la sanción.*

*En la misma línea, es constante y reiterada la jurisprudencia constitucional en el sentido de que, por inscribirse en el ejercicio del poder jurisdiccional sancionatorio, la vía incidental del desacato exige una plena observancia del debido proceso, por lo que el juez instructor debe respetar las garantías de los involucrados y*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*concentrarse en determinar en estricto derecho lo relativo al cumplimiento, toda vez que "si el incidente de desacato finaliza con decisión condenatoria, puede haber vía de hecho si no aparece la prueba del incumplimiento, o no hay responsabilidad subjetiva. (...)"*

Ahora bien, bajo el entendido que el incidente de desacato es un mecanismo de creación legal, que procede a petición de la parte interesada, de oficio o por intervención del Ministerio Público, el cual tiene como propósito que el juez constitucional, en ejercicio de sus potestades disciplinarias, sancione con arresto y multa a quien desatienda las órdenes de tutela mediante las cuales se protejan derechos fundamentales. Este trámite está regulado en los artículos 27 y 52 del decreto estatutario 2591 de 1991.

Sobre las sanciones en los incidentes de desacato, la Corte Constitucional, ha expresado en Sentencia T-512/11<sup>[9]</sup>:

*"10.3. Si bien entre los objetivos del incidente de desacato está sancionar el incumplimiento del fallo de tutela por parte de la autoridad responsable, la Corte ha reconocido que dicho trámite también puede incidir en la satisfacción de lo ordenado y, por ende, en la protección de los derechos fundamentales de quien invocó el derecho. Así, se ha considerado por esta Corporación que "... el principal propósito de este trámite se centra en conseguir que el obligado obedezca la orden impuesta en la providencia originada a partir de la resolución de un recurso de amparo constitucional. Por tal motivo, debe precisarse que la finalidad del mencionado incidente no es la imposición de una sanción en sí misma, sino que debe considerarse como una de las formas de buscar el cumplimiento de la respectiva sentencia."*

*"10.4. Puesto que se trata de un procedimiento disciplinario, el incidente de desacato está cobijado por las garantías que el derecho sancionador prodiga al disciplinado, entre ellas la necesidad que se demuestre la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Por ende, para declarar el desacato de la autoridad responsable no basta con que se compruebe la omisión, sino que esta debe ser atribuible al sancionado. Sobre el particular, la jurisprudencia ha insistido en que "...el juez de tutela al tramitar el respectivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien*



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

*incurre en desacato, por tanto, dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento”*

De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado, cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos.

De ahí que debe existir un nexo causal sustentado en la culpa o el dolo, para decretar la responsabilidad, en tanto, la sola adecuación de la conducta del accionado con base en la simple y elemental relación de causalidad material, no puede conllevar a la utilización de la noción de responsabilidad objetiva, misma que se encuentra proscrita por la constitución y la ley en materia sancionatoria.

En este sentido, la naturaleza disciplinaria del incidente de desacato está cobijada por las garantías que el derecho sancionador prodiga al disciplinado, para lo cual la jurisprudencia constitucional ha manifestado que para el desacato es imperioso: ***“entender la necesidad de que se demuestre la responsabilidad subjetiva en el incumplimiento del fallo de tutela. Por ende, para declarar el desacato de la autoridad responsable no basta con que se compruebe la omisión, sino que esta debe ser atribuible al sancionado”***. (Negrilla fuera de texto)

Sin encontrarnos ante una situación de incumplimiento, cabe destacar, que aún en dichos casos, acorde con su jurisprudencia, la Corte Constitucional ha insistido en que *“el juez (...) al tramitar el respetivo incidente tiene el deber constitucional de indagar por la presencia de elementos que van dirigidos a demostrar la responsabilidad subjetiva de quien incurre en desacato, por tanto dentro del proceso debe aparecer probada la negligencia de la persona que desconoció el referido fallo, lo cual conlleva a que no pueda presumirse la responsabilidad por el sólo hecho del incumplimiento. De acuerdo con ello, el juzgador tiene la obligación de determinar a partir de la verificación de la existencia de responsabilidad subjetiva del accionado, cuál debe ser la sanción adecuada – proporcionada y razonable – a los hechos”*.

Así las cosas, la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, informando las acciones administrativas correspondientes en el marco de nuestras competencias respecto al cumplimiento de la sentencia T-00704 del 13 de diciembre de 2016, y aportando prueba de la respuesta al derecho de petición de información del señor **CARLOS ENRIQUE MURGAS**





Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

**CARRILLO** con referencia "**Derecho de petición información y documentación (en interés general) Asunto: Insistencia - Respuesta Documento VAPC-1176-25**", allegada al correo aportado para tal fin, mediante oficio radicado 2025-2-002424-053557 Id: 661364 del 24 de noviembre de 2025 (notificado vía CONTROLDOC), damos cuenta del cumplimiento del citado fallo judicial y de la petición que genero el presente tramite **(Anexo 3)**.

En ese sentido, se solicita a su honorable despacho, excluir a esta autoridad del presente trámite, toda vez que por parte de esta entidad no se han cometido acciones ni omitido deberes que demuestren un incumplimiento a la sentencia T-00704 del 13 de diciembre de 2016, como se ha demostrado desde la Subdirección de Gestión de Consulta Previa de esta Dirección, se ha venido cumpliendo con el citado fallo judicial, donde, además, se informó que ya se había dado respuesta a la solicitud que aqueja al señor CARLOS ENRIQUE MURGAS CARRILLO.

De esta manera, damos cumplimiento al requerimiento realizado por su honorable despacho, a través del Auto del 21 de enero de 2026, no sin antes señalar que el Ministerio del Interior, a través de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa, manifiesta a su honorable despacho, el compromiso y la total disposición para atender y garantizar el derecho fundamental a la consulta previa, con la también previsión de la protección y salvaguarda de los intereses colectivos étnicos.

#### **IV. PETICIONES**

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, respecto del auto del 21 de enero de 2025, proferido por su honorable despacho, respetuosamente, se solicita lo siguiente:

**PRIMERO:** Se sirva declarar que, la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior dio cumplimiento al requerimiento realizado por su despacho a través del Auto del 21 de enero de 2026, dentro del trámite de verificación de cumplimiento - incidente de desacato fallo de tutela 704 de 2016 emitido por la Corte Constitucional.

**SEGUNDO:** Como consecuencia de lo anterior, sírvase abstenerse de dar continuidad al trámite incidental respecto del Ministerio del Interior y/o de la Dirección de la Autoridad Nacional de Consulta Previa del Ministerio del Interior, ante la ausencia de hecho o responsabilidad atribuible a esta Entidad pública.

#### **V. ANEXOS**



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

Se acompaña a la presente copia de los siguientes documentos:

1. Resolución No. 1289 del 02 de septiembre de 2025 "Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio del Interior y se termina un encargo" (2 folios).
2. Decreto 0714 de 2024 "Por el cual se modifica la estructura y funciones del Ministerio del Interior" (13 folios).
3. Oficio radicado 2025-2-002424-053557 Id 661364 del 24 de noviembre de 2025 y soporte de notificación (7 folios).
4. comprobante de envío Oficio radicado 2025-2-002424-053557 Id 661364.

## VI. NOTIFICACIONES

Para efectos de notificaciones, se recibirán en la Oficina de Correspondencia ubicada en la calle 12 B No. 8-46 de la ciudad de Bogotá D.C., o al buzón electrónico previsto para ello en los términos del artículo 197 de la Ley 1437 de 2011 [notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@mininterior.gov.co).

<b>ASUNTO:</b>	INFORME DE CUMPLIMIENTO - AUTO REQUIERE DEL 21 DE ENERO DE 2026 - VERIFICACIÓN DE CUMPLIMIENTO - INCIDENTE DE DESACATO FALLO DE TUTELA 704 DE 2016 EMITIDO POR LA CORTE CONSTITUCIONAL
<b>RADICADO:</b>	44-001-22-14-000-2021-00123-00
<b>ACCIONANTE:</b>	CARLOS ENRIQUE MURGAS CARRILLO
<b>ACCIONADOS:</b>	CARBONES DEL CERREJÓN LIMITED MINISTERIO DEL INTERIOR AUTORIDAD NACIONAL DE LICENCIAS AMBIENTALES-ANLA

Cordialmente,



**JUAN GABRIEL DURAN SANCHEZ**  
**Director Técnico**  
Dirección Jurídica  
Despacho del Ministro



Al contestar cite Radicado 2026-2-002400-001720 Id: 697929  
Remitente: OFICINA ASESORA JURIDICA  
Destinatario: Secretaria Tribunal Superior Sala Civil Familia Laboral -  
Seccional Riohacha  
Fecha: 28-01-2026 22:32:58  
Folios: 17

Elaboró: José Doria Cano – Abogado contratista del Área Jurídica de la DCP  
Revisó: María Fernanda Noguera - Grupo de Gestión de Acciones de Tutela- DIJ  
Aprobó: Life Armando Delgado Mendoza – Coordinador- Grupo de Gestión de Acciones de Tutela- DIJ

[1] Resolución No. 1289 del 02 de septiembre de 2025 "Por la cual se efectúa un nombramiento ordinario en la planta de personal del Ministerio del Interior y se termina un encargo"

[2] Decreto 0714 de 2024 "Por el cual se modifica la estructura y funciones del Ministerio del Interior"

[3] Decreto 2353 de 2019 "Por medio del cual se modifica la estructura del ministerio del interior". Presidencia de la República de Colombia. 26, diciembre, 2019. Pág.1, consultado el 20 de enero de 2026, disponible en: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=104632>

[4] Ley 2893 del 11 de agosto de 2011 "Por el cual se modifican los objetivos, la estructura orgánica y funciones del Ministerio del Interior y se integra el Sector Administrativo del Interior." Presidencia de la República de Colombia. Pág. 1, consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=64476>

[5] Directiva Presidencial 10 de 2013 "Guía para la realización de consulta previa". DIARIO OFICIAL. AÑO CXLIX.N.48967.7, NOVIEMBRE, 2013. PÁG.1. consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: <https://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=DirectivasP/30021326>

[6] Corte Constitucional. Sentencia SU-123 de 2018, MP ALBERTO ROJAS RÍOS y RODRIGO UPRIMNY YEPES. consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: [https://www.google.com/search?q=sentencia+su123+de+2018&oq=sentencia+su123+de+2018&gs\\_lcrp=EgZjaHJvbWUyCQgAEEUyORiABDIICAEQABgWGB4yCggCEAAyGgAQYogQyCggDEAAyGgAQYogTSAQg0NTY5ajBqN6gCALACAA&sourceid=chrome&ie=UTF-8](https://www.google.com/search?q=sentencia+su123+de+2018&oq=sentencia+su123+de+2018&gs_lcrp=EgZjaHJvbWUyCQgAEEUyORiABDIICAEQABgWGB4yCggCEAAyGgAQYogQyCggDEAAyGgAQYogTSAQg0NTY5ajBqN6gCALACAA&sourceid=chrome&ie=UTF-8)

[7] Decreto 2353 de 2019 "Por medio del cual se modifica la estructura del ministerio del interior". Presidencia de la República de Colombia. 26, diciembre, 2019. Pág.1, consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: <https://www.funcionpublica.gov.co/eva/gestornormativo/norma.php?i=104632>

[8] Corte Constitucional, sentencia SU 034/18, M.P Alberto Rojas Ríos, consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: <https://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/2018/SU034-18.htm> -

[9] Corte Constitucional, Sentencia T-512/11, M.P Jorge Ivan Palacio, consultado el 26 de enero de 2026, disponible en: <https://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2011/T-512-11.htm>